

プロポーザル評価表(総合評価型・技術者評価型)

- 1. 件名 R6甲府河川国道交通事故調査・対策検討業務
- 2. 所属事務所 甲府河川国道事務所
- 3. 技術提案書の特定通知日 令和6年9月6日(金)

業 者 名	技術評価点の内訳				技術評価点 合計	備考	摘要
	予定技術者の 資格及び実績等	予定技術者の 成績及び表彰	実施方針	特定テーマ			
				全体			
評価のウェイト	20	30	50	100	200		
(株)片平新日本技研	20.0	23.0	26.6	61.6	131.2		
(株)長大	20.0	30.0	31.9	70.0	151.9		
(株)建設技術研究所	20.0	25.0	33.9	78.3	157.2		
セントラルコンサルタント(株)	20.0	28.0	28.0	68.3	144.3		
中央コンサルタンツ(株)	20.0	28.0	37.2	84.9	170.1		特定
東京建設コンサルタント・計量計画研究所設 計共同体	20.0	23.0	27.2	61.5	131.7		

様式4

プロポーザル方式における特定結果書

- |          |                       |
|----------|-----------------------|
| 1. 業務名   | R6甲府河川国道交通事故調査・対策検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 甲府河川国道事務所             |
| 3. 方式    | 簡易公募型プロポーザル方式         |
| 4. 選定通知日 | 令和6年8月1日(木)           |
| 5. 公示日   | 令和6年7月5日(金)           |
| 6. 特定通知日 | 令和6年9月6日(金)           |

技術提案書提出者	特定の有無	特定されなかった理由
(株)片平新日本技研	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画・その他」における「業務理解度」「工程計画」「その他」及び「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
(株)長大	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画・その他」における「業務理解度」「実施手順」「工程計画」「その他」及び「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
(株)建設技術研究所	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画・その他」における「実施手順」「工程計画」「その他」及び「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
セントラルコンサルタンツ(株)	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画・その他」における「業務理解度」「工程計画」「その他」及び「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
中央コンサルタンツ(株)	○	
R6甲府河川国道交通事故調査・対策検討業務 東京建設コンサルタント・計量計画研究所設計共同体	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画・その他」における「業務理解度」「実施手順」「工程計画」「その他」及び「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。

[標準様式例8-1](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)  
 プロポーザル評価表(総合評価型) その1

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1. 業務名                 | R6甲府河川国道交通事故調査・対策検討業務 |
| 2. 所属事務所               | 甲府河川国道事務所             |
| 3. 方式                  | 簡易公募型に準じたプロポーザル方式     |
| 4. 技術提案書の提出要請日または選定通知日 | 令和6年7月31日             |
| 5. 特定通知日               | 令和6年9月6日              |

評価項目	配点項目	評価の ウエイト	1	2	3	4	5	6		
			A社	B社	C社	D社	中央コンサル タツ(株)	E社		
			点数	点数	点数	点数	点数	点数		
予定技術者の 経験及び能力	管理 (主任)技術者	資格要件	技術者資格	技術者資格、その専門分野の内容	6	6	6	6	6	6
		経歴業務 取組状況	CPDの 取得状況	CPDの取得状況	1	1	1	1	1	1
		業務経験	業務実績	同種又は類似業務の実績の内容	13	13	13	13	13	13
		専門技術力	業務成績	担当した業務の業務成績	25	20	25	20	25	20
				担当した業務の業務成績 (60点未満の有無)	-5	0	0	0	0	0
	優良表彰	技術者表彰、業務表彰経験の有無	5	3	5	5	3	3		
実施方針 実施フロー 工程計画 その他	業務理解度	目的、条件、内容の理解度	20	12	13.3	14.6	12	14.6	9.3	
	実施手順	業務実施手順を示す実施フローの妥当性	10	6	4.6	6	6	6	4.6	
	工程計画	業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性	10	4	6	5.3	6	7.3	5.3	
	その他	有益な代替案、重要事項の指摘	10	4.6	8	8	4	9.3	8	
小計			100	69.6	81.9	78.9	76	85.2	70.2	

【標準様式例8-2】(土木関係建設コンサルタント業務等の場合)  
 プロポーザル評価表(総合評価型) その2

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1. 業務名                 | R6甲府河川国道交通事故調査・対策検討業務 |
| 2. 所属事務所               | 甲府河川国道事務所             |
| 3. 方式                  | 簡易公募型に準じたプロポーザル方式     |
| 4. 技術提案書の提出要請日または選定通知日 | 令和6年7月31日             |
| 5. 特定通知日               | 令和6年9月6日              |

評価項目	配点項目 (評価の着目点)	評価の ウエイト	1	2	3	4	5	5	
			A社	B社	C社	D社	中央コンサル タnts(株)	E社	
			点数	点数	点数	点数	点数	点数	
術 特 定 テ ー マ に 関 す る 技	的確性	地形、環境、地域特性などの与条件との整合性 着眼点、問題点、解決方法等が適切かつ 論理的に整理	50	30	35	38.3	33.3	39.9	23.2
	実現性	提案内容の説得力 提案内容を裏付ける類似実績の明示	50	31.6	35	40	35	45	38.3
小計			100	61.6	70	78.3	68.3	84.9	61.5
合計			200	131.2	151.9	157.2	144.3	170.1	131.7
参考見積	提案内容と見積り内容の整合性	—	適合	適合	適合	適合	適合	適合	適合