

プロポーザル評価表(総合評価型・技術者評価型)

1. 件名 R7東京国道管内渋滞対策検討業務
2. 所属事務所 東京国道事務所
3. 技術提案書の特定通知日 令和7年3月19日

業 者 名	技術評価点の内訳				技術評価点 合計	備考	摘要
	予定技術者の 資格及び実績等	予定技術者の 成績及び表彰	実施方針	特定テーマ			
評価のウエイト	20	30	50	100	200		
株式会社オリエンタルコンサルタンツ	20.0	25.0	33.3	78.2	156.5		特定
株式会社長大	20.0	25.0	31.2	58.2	134.4		
株式会社エイト日本技術開発	20.0	23.0	32.5	64.8	140.3		
R7東京国道管内渋滞対策検討業務計量計画研究所・社会システム設計共同体	20.0	23.0	29.2	73.2	145.4		
八千代エンジニアリング株式会社	20.0	20.0	33.9	78.2	152.1		
株式会社建設技術研究所	20.0	18.0	30.6	63.2	131.8		

[標準様式例8-1](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(総合評価型)その1

1. 業務名

2. 所属事務所

3. 方式

4. 技術提案書の提出要請日・選定通知日

5. 特定通知日
- R7東京国道管内渋滞対策検討業務

東京国道事務所

簡易公募型プロポーザル方式

令和7年2月13日

令和7年3月19日

評価項目		評価の着目点			評価の ウエイト	1	2	3	4	5	6
						株式会社オリエンタルコンサルタンツ	A社	B社	C社	D社	E社
						点数	点数	点数	点数	点数	点数
予定技術者の 経験及び能力	管理技術者	資格要件	技術者資格	技術者資格、その専門分野の内容	6	6	6	6	6	6	6
		継続教育 取組実績	CPDの取得状況	CPDの取得状況	1	1	1	1	1	1	1
		業務経験	業務実績	同種又は類似業務の実績の内容	13	13	13	13	13	13	13
		専門技術力	業務成績(平均業務評定点)		25	20	20	20	20	15	15
			業務評定点に60点未満がある場合の減点		－5	－	－	－	－	－	－
			優良表彰(優秀技術者表彰、優良業務表彰等)		5	5	5	3	3	5	3
実施方針・ 実施フロー・ 工程計画・ その他	業務理解度		目的、条件、内容の理解度	20	13.3	12	12	10.6	13.3	12	
	実施手順		業務実施手順を示す実施フローの 妥当性	10	6	6	6.6	6	6	6	
	工程計画		業務量の把握状況を示す工程計画 の妥当性	10	6	6.6	6.6	6	7.3	6	
	その他		有益な代替案の提案 重要事項の指摘	10	8	6.6	7.3	6.6	7.3	6.6	
小計					100	78.3	76.2	75.5	72.2	73.9	68.6

[標準様式例8-2](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(総合評価型)その2

1. 業務名

2. 所属事務所

3. 方式

4. 技術提案書の提出要請日・選定通知日

5. 特定通知日
- R7東京国道管内渋滞対策検討業務

東京国道事務所

簡易公募型プロポーザル方式

令和7年2月13日

令和7年3月19日

評価項目			評価の着目点		評価の ウエイト	1	2	3	4	5	6
						株式会社オリエンタルコンサルタンツ	A社	B社	C社	D社	E社
						点数	点数	点数	点数	点数	点数
関 連 する 技 術 提 案	特 定 テ ー マ に マ 1	的 確 性	与条件との整合性	50	36.6	25	26.6	33.3	38.3	30	
			着眼点、問題点、解決方法等の適切かつ論理的な整理 本業務を遂行するにあたっての有効性								
		実 現 性	提案内容の説得力	50	41.6	33.2	38.2	39.9	39.9	33.2	
			提案内容を裏付ける類似実績の明示								
小計					100	78.2	58.2	64.8	73.2	78.2	63.2
合計					200	156.5	134.4	140.3	145.4	152.1	131.8
参考見積	参考見積の 妥当性	提案内容と見積り内容の整合性			－	○	○	○	○	○	○

プロポーザル方式における特定結果書

1. 業務名	R7東京国道管内渋滞対策検討業務
2. 所属事務所	東京国道事務所
3. 方式	簡易公募型プロポーザル方式
4. 技術提案書の提出要請日・選定通知日	令和7年2月13日
5. 公示日	令和7年1月27日
6. 特定通知日	令和7年3月19日

技術提案書提出者	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社オリエンタルコンサルタンツ	○	-
株式会社長大	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「実施方針・実施フロー・工程計画その他」における「業務理解度」「その他」、「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
株式会社エイト日本技術開発	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「予定技術者の経験及び能力」における「優良表彰」、「実施方針・実施フロー・工程計画その他」における「業務理解度」「その他」、「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
R7東京国道管内渋滞対策検討業務計量計画研究所・社会システム設計共同体	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「予定技術者の経験及び能力」における「優良表彰」、「実施方針・実施フロー・工程計画その他」における「業務理解度」「その他」、「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。
八千代エンジニアリング株式会社	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「予定技術者の経験及び能力」における「業務成績」、「実施方針・実施フロー・工程計画その他」における「その他」、「特定テーマに関する技術提案」における「実現性」において他者が優位であると判断したため。
株式会社建設技術研究所	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。 具体的には、評価の着目点のうち、「予定技術者の経験及び能力」における「業務成績」「優良表彰」、「実施方針・実施フロー・工程計画その他」における「業務理解度」「その他」、「特定テーマに関する技術提案」における「的確性」「実現性」において他者が優位であると判断したため。