

様式－1

プロポーザル評価表(総合評価型)技術者評価型

1. 件名 R7東京国道管内自転車通行空間整備等検討業務
2. 所属事務所 東京国道事務所
3. 技術提案書の特定通知日 令和7年5月1日

業 者 名	技術評価点の内訳				技術評価点 合計	備考	摘要
	予定技術者の 資格及び実績等	予定技術者の 成績及び表彰	実施方針	特定テーマ			
評価のウェイト	20	30	50	100	200		
(株)建設技術研究所	20.0	20.0	41.8	83.2	165.0		特定
パンフィックコンサルタンツ(株)	20.0	25.0	37.2	79.9	162.1		
(株)ドーコン	20.0	20.0	33.2	71.5	144.7		
セントラルコンサルタント(株)	14.0	20.0	29.2	61.6	124.8		

[標準様式例8-1](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)
 プロポーザル評価表(総合評価型)その1

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. 業務名 | R7東京国道管内自転車通行空間整備等検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 東京国道事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 技術提案書の提出要請日又は選定通知日 | 令和7年3月26日 |
| 5. 特定通知日 | 令和7年5月1日 |

評価項目			評価の着目点	評価の ウエイト	1	2	3	4	
					(株)建設技術研究所 点数	パシフィックコンサルタンツ(株) 点数	(株)ドーコン 点数	セントラルコンサルタント(株) 点数	
予定 技術者の 経験 及び 能力	管理 技術者	資格要件	技術者資格	技術者資格、その専門分野の内容	6	6	6	6	
		継続業務 取組実績	CPDの取得状況	CPDの取得状況	1	1	1	1	
		業務経験	業務実績	同種又は類似業務の実績の内容	13	13	13	7	
		専門技術力	業務成績	担当した業務の業務成績	25	15	25	15	20
				担当した業務の業務成績 (60点未満の有無)	-5	-	-	-	-
	優良表彰	技術者表彰、業務表彰経験の有無	5	5	-	5	-		
実施方針・ 実施フ ロー・工 程計 画・そ の他	業務の理解度		目的、条件、内容の理解	20	18.6	14.6	13.3	9.3	
	実施手順		実施手順の妥当性	10	7.3	7.3	6.6	7.3	
	工程計画		業務量把握の妥当性	10	7.3	7.3	5.3	4.6	
	その他		重要事項の指摘	10	8.6	8	8	8	
小計				100	81.8	82.2	73.2	63.2	

[標準様式例8-2](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)
 プロポーザル評価表(総合評価型)その2

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. 業務名 | R7東京国道管内自転車通行空間整備等検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 東京国道事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 技術提案書の提出要請日又は選定通知日 | 令和7年3月26日 |
| 5. 特定通知日 | 令和7年5月1日 |

評価項目	評価の着目点	評価の ウェイト	1	2	3	4	
			(株)建設技術研究所 点数	パンフィックコンサルタンツ(株) 点数	(株)ドーコン 点数	セントラルコンサルタント(株) 点数	
特定 テーマ 1	的確性	与条件との整合	50	41.6	40	31.6	28.3
		着眼点、問題点、解決方法等の適切かつ論理的な整理本 業務を遂行するにあたっての有効性					
	実現性	説得力	50	41.6	39.9	39.9	33.3
		提案内容の裏付け					
小計		100	83.2	79.9	71.5	61.6	
合計		200	165.0	162.1	144.7	124.8	
参考見積	提案内容と見積り内容の整合性	-	○	○	○	○	

様式4

プロポーザル方式における特定結果書

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. 業務名 | R7東京国道管内自転車通行空間整備等検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 東京国道事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 技術資料の提出要請日又は選定通知日 | 令和7年3月26日 |
| 5. 公示日 | 令和7年3月7日 |
| 6. 特定通知日 | 令和7年5月1日 |

技術提案書提出者	特定の有無	特定されなかった理由
(株)建設技術研究所	○	
パシフィックコンサルタンツ(株)	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。具体的には、評価着目点のうち、管理技術者の経験及び能力における「専門技術力(優良表彰)」、実施方針・実施フロー・工程計画・その他における「業務理解度」、「その他」、特定テーマにおける「的確性(着眼点・問題点・解決方法等の整理)」、「実現性(説得力)」において他者が優位であると判断したため。
(株)ドーコン	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。具体的には、評価着目点のうち、実施方針・実施フロー・工程計画・その他における「業務理解度」、「実施手順」、「工程計画」、「その他」、特定テーマにおける「的確性(地形、環境、地域特性等の整合性)(着眼点・問題点・解決方法等の整理)」、「実現性(説得力)」において他者が優位であると判断したため。
セントラルコンサルタント(株)	×	技術提案書を特定するための基準に基づき評価した結果、総合的に他者が優位であると判断したため。具体的には、評価着目点のうち、管理技術者の経験及び能力における「業務経験(業務実績)」、「専門技術力(優良表彰)」、実施方針・実施フロー・工程計画・その他における「業務理解度」、「工程計画」、「その他」、特定テーマにおける「的確性(地形、環境、地域特性等の整合性)(着眼点・問題点・解決方法等の整理)」、「実現性(説得力)(類似実績)」において他者が優位であると判断したため。